



REPUBLIKA HRVATSKA  
**MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA**  
UPRAVA ZA LJUDSKE POTENCIJALE  
SEKTOR ZA POTPORU  
SLUŽBA ZA IMOVINSKO - PRAVNE POSTUPKE I  
RADNO PRAVNE SPOROVE

KLASA: 114-02/26-02/22  
URBROJ: 511-01-153-26-2  
Zagreb, 13. travnja 2026.

UPRAVNI SUD U SPLITU  
BROJ 01-483/2026  
PRIMLJENO 21. 04. 2026  
NEPOSREDNO PREDANO POŠTI  
ZAGREB dana 16. 04. 2026  
Omot priloži Primieraka 2 priloga SPIS+  
RG 87558939HR KUVERTA "OKRANČENO" (XP)

**ODGOVOR  
TUŽENOG  
SA SPISOM**

Na broj: Us I-483/2026-2

UPRAVNI SUD U SPLITU  
PUT SUPAVLA 1  
21000 Split

**PREDMET:** Upravni spor,

**TUŽITELJ:** MARINKO MIOČIĆ iz Ražanca, Ulica XVII br. 42.

**TUŽENIK:** Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Zagreb, Ulica grada Vukovara 33

**RADI:** priznavanja statusa hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata;

U svezi rješenja naslovljenog Suda broj: Us I-483/2026-2, od 11. ožujka 2026. godine, te tužbe koju je podnio tužitelj Marinko Miočić, tuženik daje sljedeći:

**ODGOVOR NA TUŽBU**

Rješenjem Ministarstva unutarnjih poslova, UP/II-560-01/24-01/66, URBROJ: 511-01-149-25-10 od 22. prosinca 2025. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Policijske uprave zadarske, KLASA: UP/I-560-01/25-01/170, URBROJ: 511-18-05-25-1 od 18. kolovoza 2025. godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za utvrđivanje statusa hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata, kao pripadniku pričuvnog sastava Policijske uprave zadarske, za razdoblje od 05.08.1990. do 01.06.1996. godine.

Tužba je neosnovana.

Naime, tuženik napominje da je člankom 3. stavkom 1. točkom a) Zakona o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji (Narodne novine, broj 121/2017, 98/2019, 84/2021 i 156/2023) propisano da je hrvatski branitelj iz Domovinskog rata osoba koja je organizirano sudjelovala u obrani neovisnosti, teritorijalne cjelovitosti odnosno suvereniteta Republike Hrvatske, kao pripadnik Oružanih snaga Republike Hrvatske (Zbora narodne garde, Hrvatske vojske, ministarstva nadležnog za obranu, Policije, ministarstva nadležnog za unutarnje poslove i Hrvatskih obrambenih snaga).

Nadalje, člankom 3. stavkom 2. istog Zakona, propisano je da se pod sudjelovanjem u obrani neovisnosti, teritorijalne cjelovitosti, suvereniteta Republike Hrvatske, odnosno vrijeme neposredne ugroženosti suvereniteta Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: obrana suvereniteta Republike Hrvatske), u smislu stavka 1. ovog članka, podrazumijeva oružani otpor agresoru i djelovanje u izravnoj svezi s tim otporom (odlazak u postrojbu, na borbeni položaj i povratak te obuka i priprema za odlazak na bojište), u vremenu od 5. kolovoza 1990. do 30. lipnja 1996. godine.

Uvidom u pismo Policijske uprave zadarske, Službe za javni red i sigurnost od 06.05.2024. godine, utvrđeno je da u službenim evidencijama nema podataka o tužitelju.

Iz pismena Policijske uprave zadarske, Službe pravnih, financijskih i tehničkih poslova od 01.05.2024. godine, vidljivo je da nema podataka o isplatama naknada tužitelju kao pripadniku pričuvnog sastava policije, za razdoblje od 05.08.1990. do 01.06.1996. godine.

Iz preslike radne knjižice, vidljivo je da je tužitelj u traženom razdoblju bio zaposlenik više različitih škola u Rijeci.

Iz zapisnika Policijske uprave zadarske od 08. srpnja 2025. godine, vidljivo je da je tužitelju sukladno članku 30. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku omogućeno da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima bitnim za rješavanje u ovoj upravnoj stvari. Tom prilikom tužitelj je izjavio da je početkom 1990. godine, sudjelovao u podjeli naoružanja koje je dovezeno u Zadar, da bi početkom kolovoza iste godine, sa postavljanjem prvih barikada, s više osoba odlazio na predio Bokanjca gdje su bili podmetnuti požari, te tom prilikom bio izložen potencijalnom djelovanju neprijateljskih snajpera. Nadalje, navodi da se s danom 01.10.1990. godine, zaposlio kao profesor povijesti i sociologije u Brodograđevnoj srednjoj školi u Rijeci, te se u Zadar vratio u listopadu 1996. godine. Međutim, cijelo vrijeme Domovinskog rata povremeno je dolazio u Zadar, posebno u jesen 1991. godine, kada je agresor zauzeo dio Mustapana, odmah se javio u Ministarstvo obrane u Rijeci, gdje se prijavio da ga regrutiraju da ide braniti Zadar, ali nije regrutiran jer mu je rečeno da nije zdravstveno sposoban zbog srčanih problema za vojnu službu, ali da će ga angažirati po potrebi. Međutim, po pozivu iz Zadra odmah se odazvao i sudjelovao u prebacivanju policijskog arhiva u kombije koji su navedeno prevezli u Zagreb. Ističe da nije formalno bio pripadnik pričuvnog sastava policije, nego više tzv. slobodni strijelac, koji je izvršavao određene zadaće. Posjedovao je dva pištolja koje je osobno kupio. U ljeto 1994. godine, ponovno se odazvao po prethodnom pozivu i došao u Zadar, gdje je objavio članak kako pobijediti neprijateljsku agresiju, a za vrijeme VRO Oluja trebao se uputiti snimati tijekom navedene akcije, zajedno sa novinarom HRT-a, V. Rončevićem, ali s obzirom da nije imao akreditaciju, niti je bio pripadnik vojske i policije, nije mogao otići.

Nadalje, svjedoci Marijan Maroje, Livio Stipčević, Teo Antunović, Mladen Bulog i Branislav Zafranović navode da poznaju tužitelja, da je 1990. godine, dao otkaz u R.O. „Mesopromet Zadar“ i otputovao u Rijeku, gdje se zaposlio, ali u međuvremenu je dolazio u Zadar, koji je bio izložen ratnim događanjima.

Tuženik ukazuje da uvidom u relevantnu dokumentaciju kao i iz izjava tužitelja i navedenih svjedoka nije vidljivo da je tužitelj u navedenom razdoblju sudjelovao u obrani suvereniteta Republike Hrvatske, kao pripadnik pričuvnog sastava Policijske uprave zadarske.

Stoga, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonom propisani, kumulativni uvjeti, odnosno da je tužitelj sudjelovao u obrani suvereniteta Republike kao pripadnik pričuvnog sastava Policijske uprave zadarske.

U odnosu na ostale tužbene navode, tuženik radi izbjegavanja ponavljanja ističe da u cijelosti ostaje kod iznesenoga u pobijanom rješenju.

Slijedom svega iznesenog, tuženik smatra da je postupak donošenja pobijanog rješenja pravilno proveden te da je rješenje na zakonu osnovano.

Tuženik ukazuje sudu da dio priložene dokumentacije (izvadak zapisnika Povjerenstva Ministarstva unutarnjih poslova) nosi oznaku tajnosti OGRANIČENO, te molimo Sud da u skladu s tim postupa.

Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane u cijelosti.

PRILOG: - spis



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

Ulica grada Vukovara 33, 10000 Zagreb

4

114-02/26-02/22, 511-01-153-26-2



Poštarna plaćena HP-u d.d.  
u poštanskom uredu  
Zagreb

UPRAVNI SUD U SPLITU

PUT SUPAVLA 1

21000 Split

Hrvatska

R



AR

0,673